

„Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“

Projektrückblick

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“



Alle folgenden
Informationen sind im
Projektbericht vom 17.
Juli 2019 enthalten

Kontakt hierzu: siehe
Projektbericht

Themengebiet Bibliometrie

- Bibliometrische Indikatoren im QS World University Rankings®¹ (QS Ranking) und Times Higher Education World University Rankings² (THE-Ranking)

1 <https://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings> - QS Quacquarelli Symonds Limited, Aufruf 26.11.2019

2 <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings> - Times Higher Education, Aufruf 26.11.2019

- Handlungsempfehlungen Bibliometrie

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“

Bibliometrische Indikatoren bspw. im QS¹- und THE²-Ranking

1 QS World University Rankings® ; 2 Times Higher Education World University Rankings

Vereinfachend: Methoden der Messung wissenschaftlicher Veröffentlichungen und der Vergleichbarkeit dieser innerhalb eines Wissenschaftsgebietes

Wissenschaftliche Veröffentlichungen inkl. komplexen Metadaten sind in bibliometrischen Datenbanken (z. B. Web of Science³ oder Scopus⁴) recherchierbar.

3 <https://clarivate.com/webofsciencegroup/solutions/web-of-science/>; 4 <https://www.scopus.com/> - Aufruf 3 und 4 26.11.2019

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“

Scopus

z. B.
QS-Ranking¹
THE-Ranking²

1 QS World University Rankings® ;

2 Times Higher Education World University Rankings

Web of
Science

z. B.
ARWU³
Leiden Ranking⁴

3 Academic Ranking of World Universities (ARWU)

<http://www.shanghairanking.com/>

4 CWTS Leiden Ranking

<https://www.leidenranking.com/>

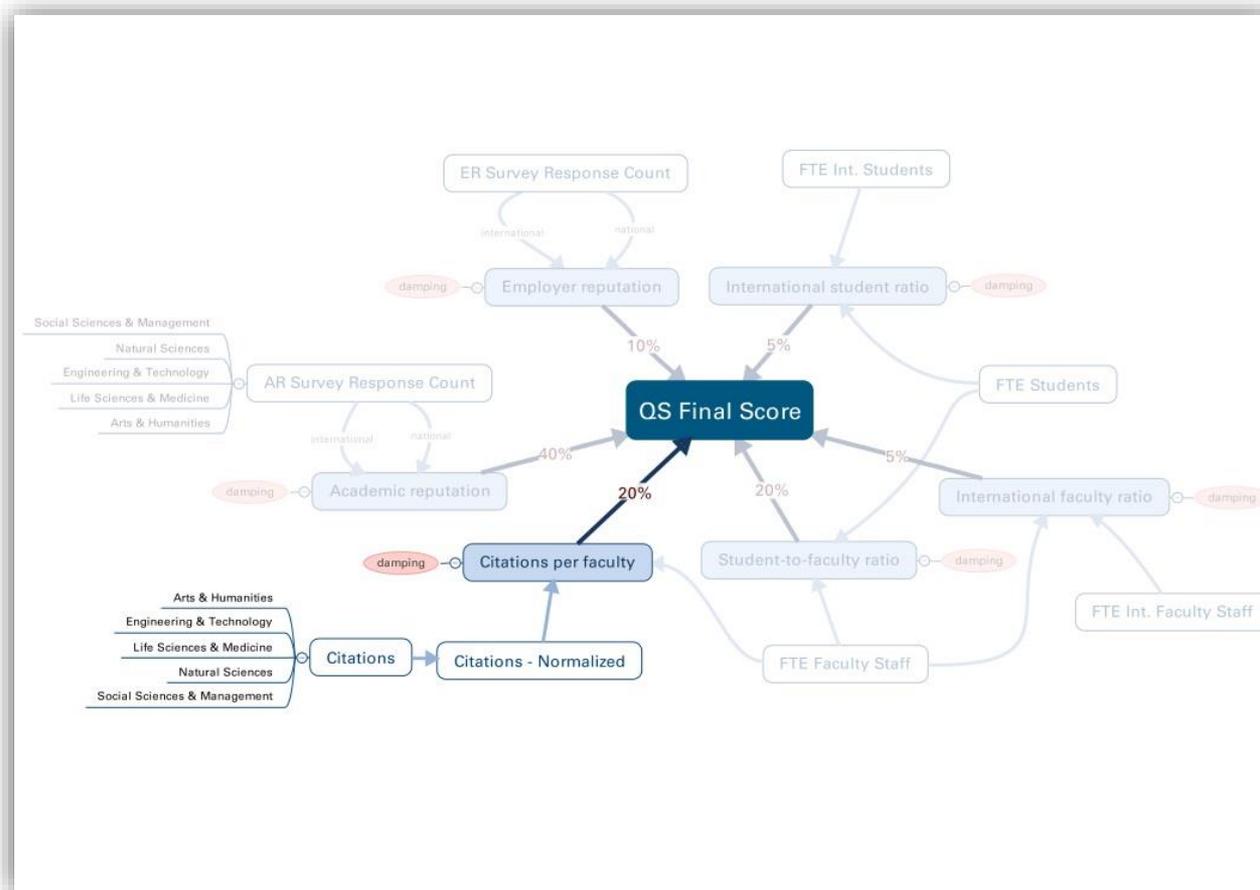
Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“

Bibliometrische Indikatoren

- 20 % des QS-Rankings¹ Gesamtscores
- 38,5 % des THE-Rankings² Gesamtscores

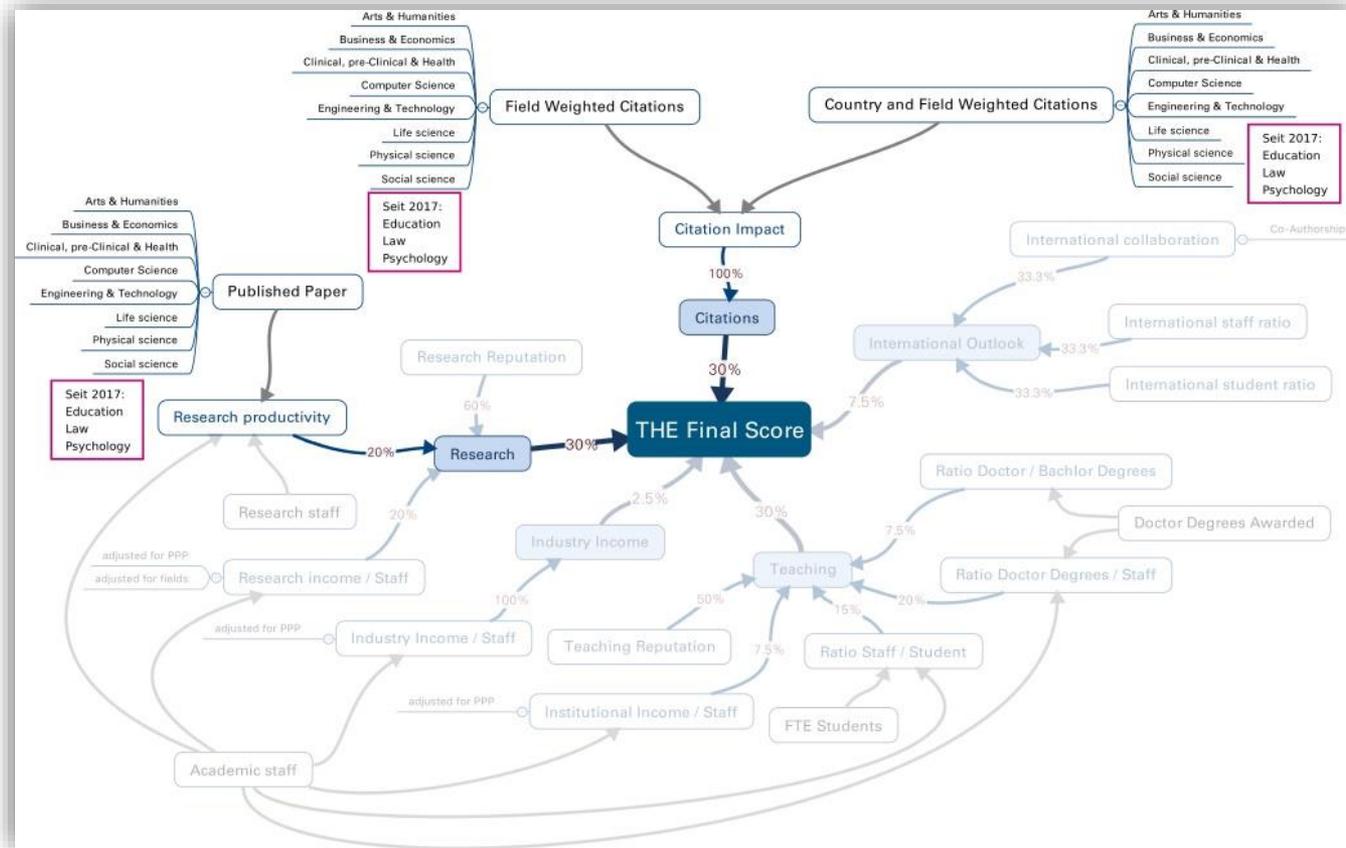
1 QS World University Rankings® ; 2 Times Higher Education World University Rankings

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“



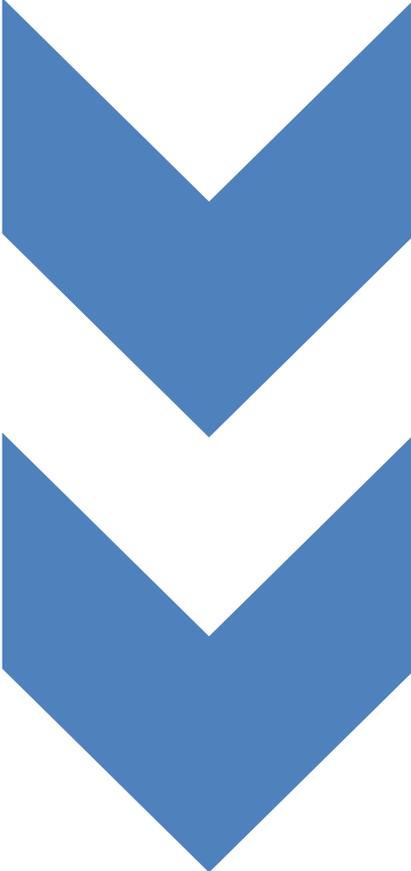
Quelle: Projektbericht Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“



Quelle: Projektbericht Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“

- 
- Wissenschaftliche Leistung von Autor*innen sowie von Institutionen wird durch die Erfassung der Veröffentlichungen in bibliometrischen Datenbanken sicht- und messbar.
 - Zentral für die Betrachtung des Forschungsoutputs einer Institution ist die Angabe der Zugehörigkeit (Affiliation) der ihr zugehörigen Wissenschaftler*innen/ bzw. Autor*innen, damit diese in bibliometrischen Datenbanken richtig dargestellt werden kann.

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“

- 
- Metadaten zu Publikationen
 - U.a. Angabe von Autor*innen und der Institutionen, denen sie angehören (Affiliation).
-
- Generierung von „Authorprofiles“ und „Affiliationprofiles“

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“

- 
- Sind nicht alle Profile bekannt, so ist die Abbildung anhand eines (einzigen) Profils unvollständig
 - Z. B. ein (Haupt)-Profil mit der Mehrzahl der Veröffentlichungen
- Mehrere Maßstäbe durch die eine Institution definiert werden kann
- Beispiele: rechtlich unabhängige Universitätsklinika, Kooperationen mehrerer Institutionen, Gründung einer eigenständigen neuen Einheit (Institution).

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“

Unterschiedliche Forschungsschwerpunkte von Universitäten ergeben möglicherweise eine unterschiedlich gute Erfassbarkeit durch Datenbanken

Unterschiedliche Abdeckung wissenschaftlicher Veröffentlichungen in Datenbanken wie z. B. Scopus oder WoS, da u. a. unterschiedliche „policies“ bezüglich Umfang und Aufnahmekriterien

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“

Möglich: Fehlerbehaftete Daten in Datenbanken, hier Affiliationsangaben

TECH UNIV <u>DRESEN</u>	EBERHARD <u>KARIS</u> UNIV TUBINGEN
EBERHARD <u>CARLS</u> UNIV	<u>EBERHARDT KARL</u> UNIV TUEBINGEN
UNIV <u>TUEBINGGEN</u>	EBERHARD KARLS UNIV <u>TBINGEN</u>
TU <u>DRESCEN</u>	EBERHARD <u>KARS</u> UNIV
UNIV <u>TUVINGEN</u>	EBERHARD <u>KARTS</u> UNIV TUBINGEN
UNIV <u>TUEBINGEND</u>	<u>TUEBIGEN</u> UNIV
UNIV HOSP <u>TUINGEN</u>	UNIV <u>TUBINGED</u>
TECH UNIV <u>DRESDAN</u>	UNIV <u>TUEBINGCN</u>

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“

Kategorisierung der Veröffentlichungen
„All Science Journal Classification“
(ASJC) in Scopus

THE¹ und QS²: ASJC Kategorien
werden zu neuen großen
Themenkomplexen zusammengefasst

1 QS World University Rankings® ; 2 Times Higher Education World University Rankings

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“

- **Handlungsempfehlungen Bibliometrie**
 - ✓ Die Erstellung von Affiliationsrichtlinien bzw. Publikationsrichtlinien
 - ✓ Doppelaaffiliationen z. B. bei der Zusammenarbeit mit außeruniversitären Forschungseinrichtungen
 - ✓ Fehlende Publikationen zuordnen

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“

✓ **Die Erstellung von Affiliationsrichtlinien bzw. Publikationsrichtlinien**

- Zusammenarbeit und Rücksprache mit Fachpersonal
- Teilnahme am Prozess hochschulweiter Einführung
- Nicht nur für Datenbank Scopus und Universitätsrankings relevant
- Möglichst vollständige und korrekte Zuordnung
- Insbesondere verbindliche und standardisierte Festlegung des Namens der Hochschule sowie der ihr zugeordneten weiteren Einheiten

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“

- ✓ **Doppelaaffiliationen z. B. bei der Zusammenarbeit mit außeruniversitären Forschungseinrichtungen**
 - Zusammenarbeit und Rücksprache
 - Wissenschaftler*innen, die mehr als einer Einrichtung (bzw. Institution) angehören
 - In Kooperationsverträgen möglichst festlegen, dass Wissenschaftler*innen jeweils (gleichermaßen auch) als Affilierte der jeweiligen Hochschule publizieren
 - Ohne entsprechende Kennzeichnung hat die geleistete Forschung keinen Bezug zur Hochschule und wird nicht berücksichtigt

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“

✓ **Fehlende Publikationen zuordnen**

- Zusammenarbeit und Rücksprache mit Fachpersonal
- Einschätzung (des Aufwands zur Einschätzung) der Effektivität von Korrekturmeldungen
- Relevant für QS¹ und THE² sind nur Veröffentlichungen der vergangenen sechs Jahre

1 QS World University Rankings® ; 2 Times Higher Education World University Rankings

Themengebiet Reputation

- Reputationsindikatoren im QS¹ - und THE²-Ranking
1 QS World University Rankings® ;
2 Times Higher Education World University Rankings
- Handlungsempfehlungen Reputation

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“

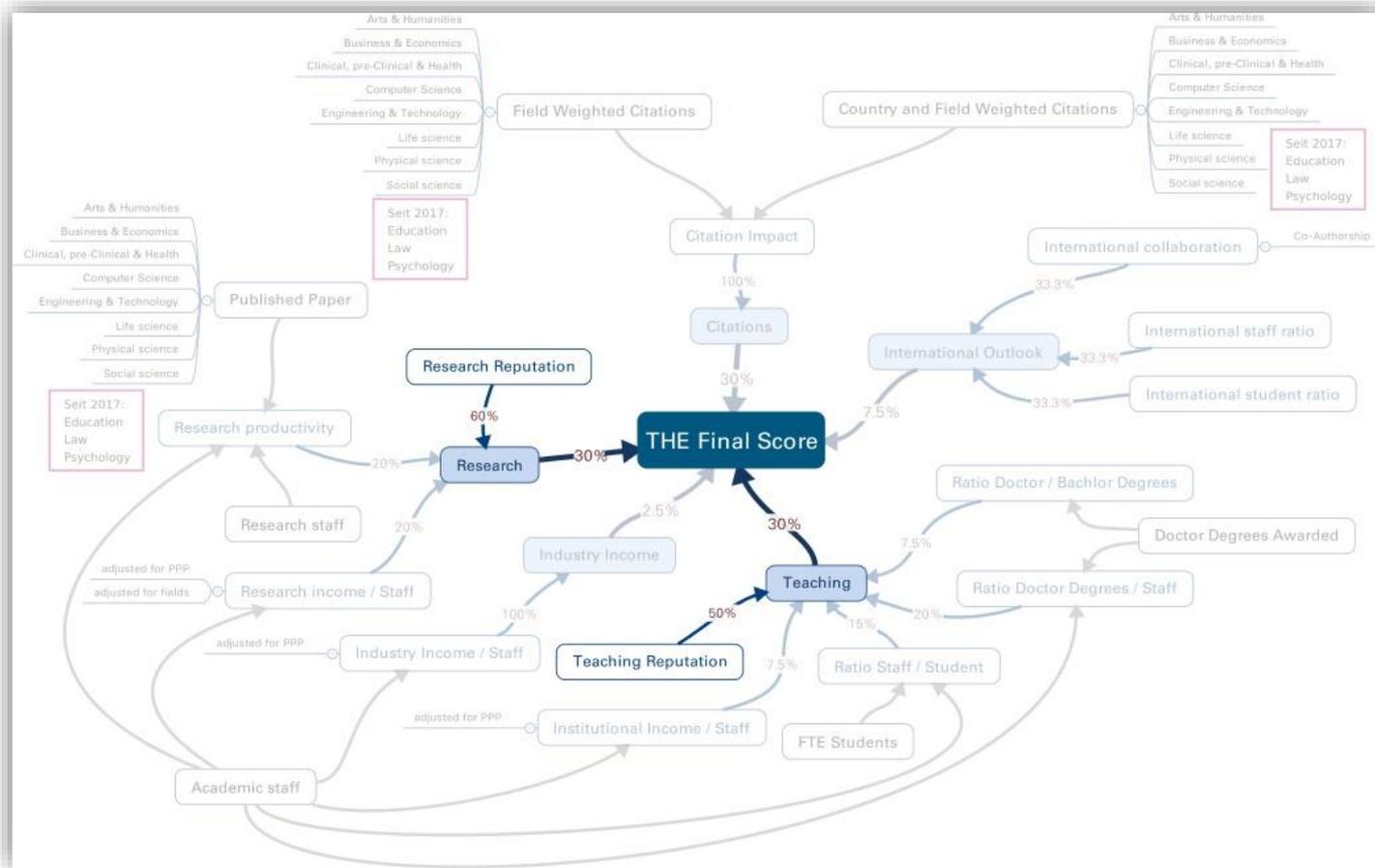
Reputationsindikatoren

- 50 % des QS-Gesamtscores¹
 - Academic- und Employer-Reputation

1 QS World University Rankings®
- 33 % des THE-Gesamtscores²
 - Teaching- und Research-Reputation

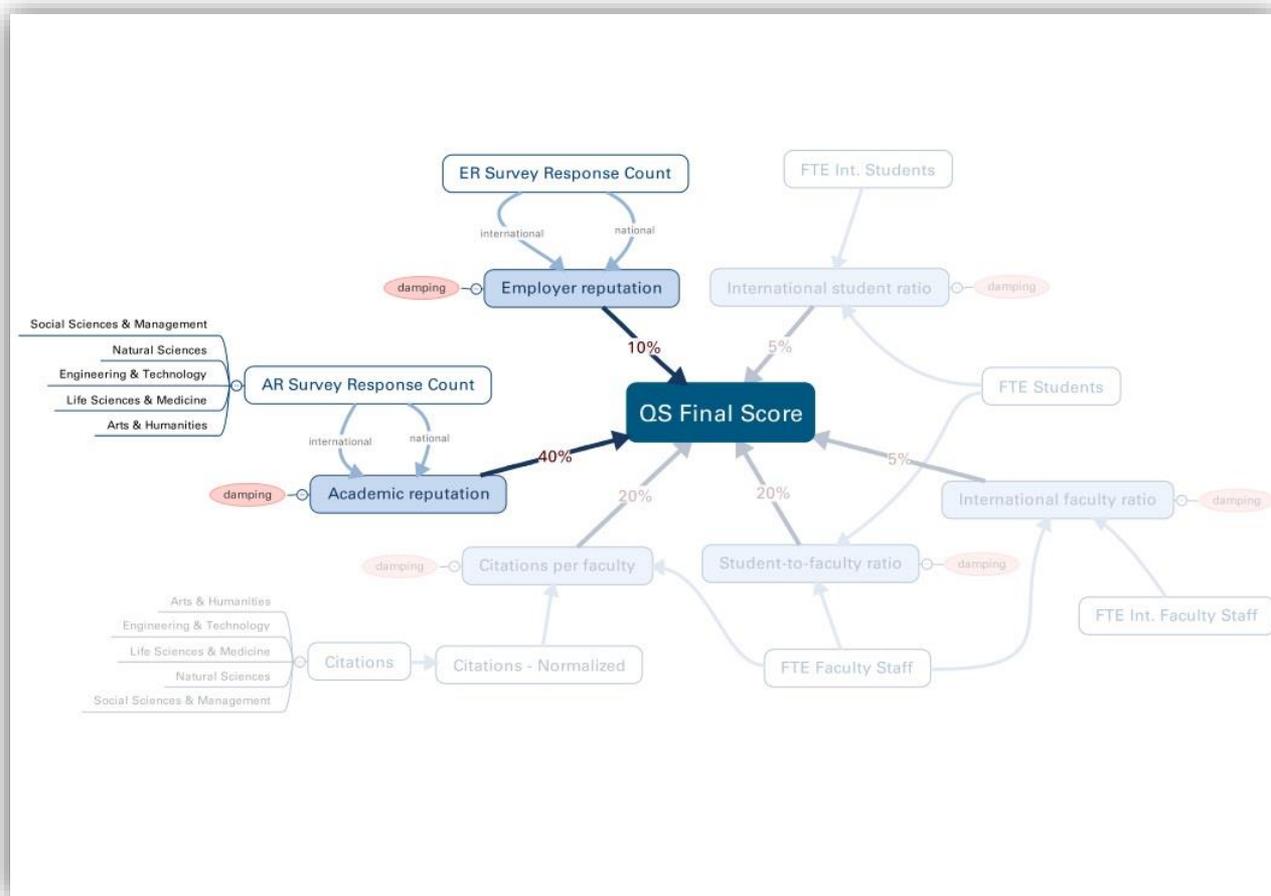
2 Times Higher Education World University Rankings
- jeweils eigene Onlineumfragen, unterschiedliche Auswahlverfahren

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“



Quelle: Projektbericht Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“



Quelle: Projektbericht Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“

- Kurzfristige Änderung der Sichtbarkeit einer Hochschule in Rankings durch Verbesserungen im Bereich der Reputation (z.B. Forschung und Lehre) kann kaum erwartet werden
- Handlungsempfehlungen beinhalten auch Vorschläge, die im Rahmen eines allgemeinen Reputationsmanagements berücksichtigt werden könnten

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“

- Handlungsempfehlungen Reputationsumfragen
- ✓ Überprüfung der Angaben über die Universität bei Rankings und Datenbanken
- ✓ Institution Supplied Lists¹ (QS²)
- ✓ Intern: Informieren über die Onlineumfragen bzw. Rankings von QS² und THE³
- ✓ Erhöhung der internationalen Sichtbarkeit
- ✓ Allgemeines Reputationsmanagement

¹ <http://www.iu.qs.com/university-rankings/indicator-academic/> - Aufruf 26.11.2019

² QS Quacquarelli Symonds Limited

³ Times Higher Education

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“

- Handlungsempfehlung Reputationsumfragen
- ✓ Überprüfung der Angaben über die Universität bei Rankings und Datenbanken

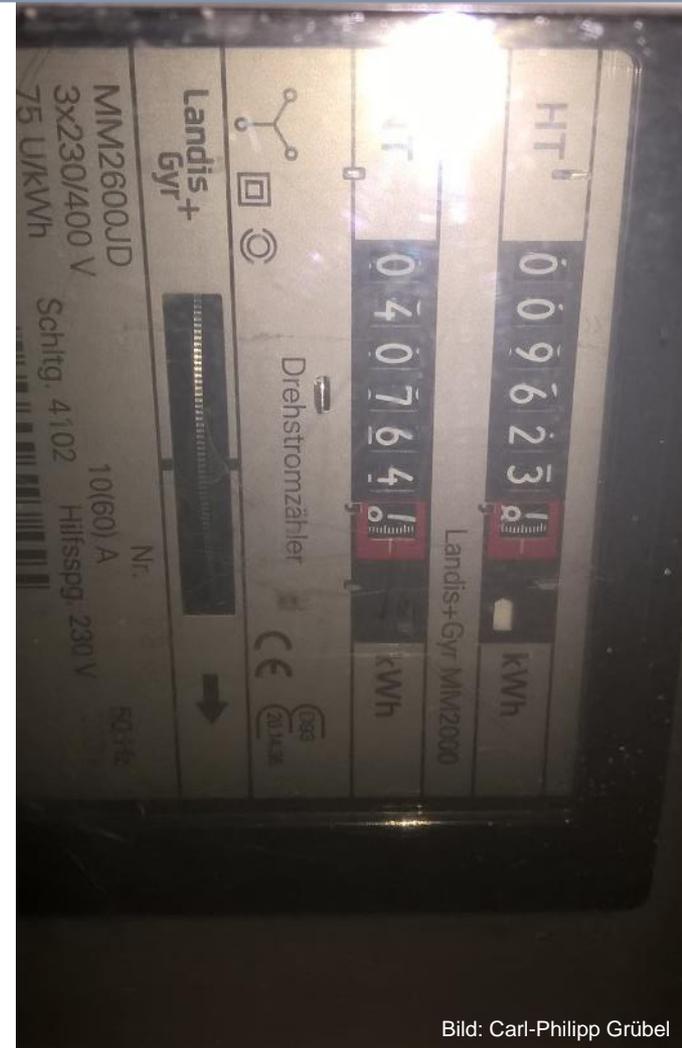


Bild: Carl-Philipp Grübel

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“

- Handlungsempfehlung Reputationsumfragen
- ✓ Institution Supplied Lists¹ (QS)
- ✓ Intern: Informieren über die Onlineumfragen bzw. Rankings von QS und THE



Bild: Carl-Philipp Grübel

¹ <http://www.iu.qs.com/university-rankings/indicator-academic/> - Aufruf 26.11.2019

Rückblick „Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II“

- Handlungsempfehlung
Reputationsumfragen
- ✓ Erhöhung der internationalen Sichtbarkeit
- ✓ Allgemeines Reputationsmanagement



Bild: Carl-Philipp Grübel

Rückblick Förderung von Transparenz internationaler Rankingergebnisse II

**Herzlichen Dank für Ihre
Aufmerksamkeit!**

Kontakt

philipp@cpgruebel.onmicrosoft.de

0160 239 766 2

Bild: Carl-Philipp Grübel