

# **Erfahrungsbericht der Freien Universität Berlin zur Teilnahme am THE Impact Ranking 2021**

**Praxisforum I der HRK-Netzwerkveranstaltung 2021**

Christian Richter – Stabsstelle für Strategische Planung und Berichtswesen  
Bettina Tacke – Stabsstelle für Nachhaltigkeit & Energie

- 33.000 Studierende
- 4.000 Doktorand\*innen
- 376 Professor\*innen
- 4.550 Beschäftigte
- 11 Fachbereiche, vier Zentralinstitute
- 170 Studiengänge
- Verausgabte Drittmittel: ca. 120 Mio. EUR (2020)

- Hochschulleitung nimmt Hochschulrankings zur Kenntnis.
- Es wird geprüft, ob die Ergebnisse die eigenen Erwartungen im Vergleich mit anderen deutschen Hochschulen widerspiegeln.
- Kommunikation der Ergebnisse ggf. über eine Pressemitteilung oder über die Webseite.
- Bei der Anbahnung von internationalen Hochschulpartnerschaften werden Rankingergebnisse zur Kenntnis genommen.
- Große Sprünge in den Rangplatzierungen werden durch eigene Analysen überprüft und mögliche Ursachen beleuchtet, um ggf. Probleme frühzeitig zu erkennen.
- Datenmeldung wird, soweit vertretbar, optimiert.
- Zentraler Rankingkoordinator (0,3 VZÄ)
- Aktive Teilnahme an folgenden Rankings: THE WUR, THE Impact Ranking, QS WUR, Clarivate Global Institutional Profiles Project, Shanghai (nicht gelistet), UI GreenMetric WUR, CHE-Ranking

# Platzierungen der Freien Universität Berlin im THE und QS-Ranking



# THE Impact Ranking



- Das Impact Ranking soll den gesellschaftlichen Einfluss einer Hochschule im Hinblick auf Nachhaltigkeit messen und orientiert sich dabei an den 17 SDG's der UN
- Um am Gesamtranking teilzunehmen müssen Daten für mindestens drei SDG's zzgl. des obligatorischen SDG 17 geliefert werden

• Gesamtscore: **17** | **A** | **B** | **C**  
**22%** | **26%** | **26%** | **26%** = 100%

- Die Hochschulen werden in jedem SDG einzeln gerankt

## Wichtigste Meilensteine und Commitments

- Stabsstelle Nachhaltigkeit & Energie
  - dem Präsidium zugeordnet seit 2015
  - orientiert an einem Whole-Institution-Approach
- Kern- und Querschnittsaufgabe: Steuerung des Nachhaltigkeitsmanagements der FU Berlin
- 20-jährige Entwicklung vom Energie- zum Nachhaltigkeitsmanagement
- Fokus auf Klimaschutz, Umweltmanagement und Partizipation
- Klimaschutzvereinbarungen mit dem Land Berlin (2011 und 2018)
- Klimanotstandserklärung im Dez. 2019
- Steuerungsgremium Nachhaltigkeit & Klimaschutz im Jan. 2020
- 2. Nachhaltigkeitsbericht 2020, einschließlich eines Nachhaltigkeitsprogramms bis 2023

# Ergebnis der FU Berlin im THE Impact Ranking 2021


- Ranggruppe 101 – 200 (insgesamt 1118 Teilnehmerhochschulen)
- Insgesamt wurden sieben SDG's mit Daten beliefert



- Pflicht-SDG

**17**   
**PARTNERSHIP FOR THE GOALS**  
 SCORE **77.5** RANK **101-200** out of 1155 institutions


- Ins Gesamtranking eingegangen:


**13**   
**CLIMATE ACTION**  
**QUALIFYING SDG - 26% OF OVERALL**  
 SCORE **71.4** RANK **26** out of 566 institutions


**16**   
**PEACE, JUSTICE AND STRONG INSTITUTIONS**  
**QUALIFYING SDG - 26% OF OVERALL**  
 SCORE **81.3** RANK **=27** out of 653 institutions

**8**   
**DECENT WORK AND ECONOMIC GROWTH**  
**QUALIFYING SDG - 26% OF OVERALL**  
 SCORE **75.0** RANK **=33** out of 685 institutions

- Weitere Ergebnisse:

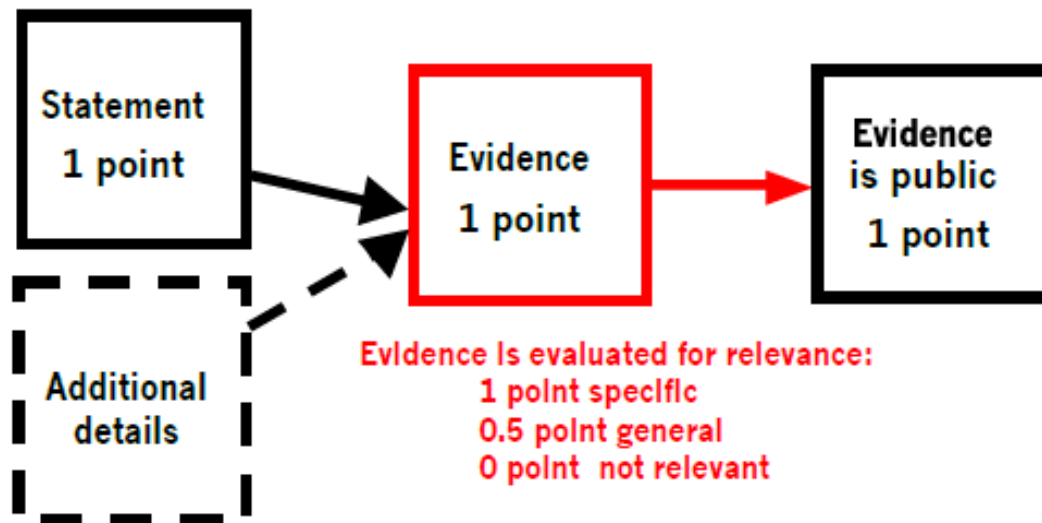
**5**   
**GENDER EQUALITY**  
 SCORE **70.5** RANK **37** out of 776 institutions

**7**   
**AFFORDABLE AND CLEAN ENERGY**  
 SCORE **68.3** RANK **54** out of 560 institutions

**4**   
**QUALITY EDUCATION**  
 SCORE **64.2** RANK **101-200** out of 966 institutions

## Grundsätzliches I - Bewertung


- Für jede Abfrage, jeden Datenpunkt können grundsätzlich 3 Punkte erreicht werden, in Ausnahmefällen bis zu 6
- Jeder Datenpunkt wird dann nochmal gewichtet und skaliert (ergibt dann zwischen 1% und 7% Anteil an der Gesamtwertung).



- Fokus auf Belege und Veröffentlichungen



## Grundsätzliches II – Rubrik Forschung

- Jedes SDG umfasst die Rubrik Publikationen / Forschung
- Entspricht 27% der jeweiligen SDG Wertung und jeweils ca. 7 % der Gesamtwertung.  
 insgesamt 27% der Gesamtwertung, da für alle SDGs gleich.
- Auswertung automatisiert über Schlagwortsuche in Scopus Datenbank / Elsevier 2021 SDG mapping
- Indikatoren nicht nur Publikationen, sondern je nach SDG weitere (Exzellenz, Zitationen, Autorinnen (SDG 5 Gender), Autor\*innen low income states, etc.)

## Grundsätzliches III - Policy Orientierung

- Alle SDGs, bis auf SDG 2, 9, 11, 17 haben eine Policy Frage / Bewertung
- Diese werden oft höher bewertet als andere (Bsp. SDG 4.3: 1,77% von 100, sonst 1,3%)
- Interkulturelle Unterschiede I: Policy-Orientierung ist in Deutschland nicht so ausgeprägt wie im angelsächsischen Raum
- Interkulturelle Unterschiede II: Policy – gesetzliche Regelungen (Verbot Kinderarbeit) – juristisch bindende Vereinbarungen (ausreichende Bezahlung für Lebenshaltung - Tarifverträge)

## SDG 17

### 1. SDG 17 Research

- Proportion of output co-authored with low or lower-middle income countries 13,55%
- Partnerships for the goals: publications 13,55%

### 2. Relationships to support the goals

- Lokale, nationale, internationale Zusammenarbeit für SDGs, Datensammlung, insgesamt 5 Fragen je 3,7 % (18,5%)

### 3. Education for the SDGs

- 2020 nur 1 Frage, 2021 sind es 3
- Policy, Studiengänge/Lehrveranstaltungen, Outreach je 9,06 % (27,2%)



## SDG 17

### 4. Publikation von SDG Reports

- 1,6% pro SDG in SDG 17, insgesamt 27,2% in SDG 17, 7,2 % gesamt
- Es muss für jedes einzene SDG berichtet werden
- Freie Universität 2021: keine Wertung für den Beleg der SDGs Reports aufgrund eingeschränkter Open Data Policy des THE Rankings (nur PDF, Bilder und Dokumente)
- 2022:
  - Prozesshaftigkeit, Zielorientierung und -erreichung im Fokus
  - Veröffentlichungen der Vorjahre dürfen nicht wieder eingreicht werden



## SDG 17 Reports - Berichterstattung

- Berichterstattung im Nachhaltigkeitsbereich umfassend
- Strukturelle Anforderung zum SDG Reporting ist weitgehend
- Mit Änderung 2021 zu 2022 im THE Impact Ranking noch aufwendiger
- FU hat mittleren Weg gewählt – SDGs als Kompass, Forschung/Lehre werden nach SDGs ausgewertet

Ziele für nachhaltige Entwicklung - Bericht der FU Berlin

**1 KEINE ARMUT**

**SDG 1 - Keine Armut**

Das erste SDG zielt auf die Überwindung der Armut weltweit und in all ihren gesellschaftlichen Facetten. Die Beseitigung von Armut ist eine der größten politischen Herausforderungen, die in einem globalisierten Wirtschaftssystem alle Regionen und Länder betrifft. Lesen Sie hier, welche wissenschaftliche Expertise, Lehrangebote und konkreten Handlungsansätze an der Freien Universität sich diesem SDG widmen.

Die Beiträge der Freien Universität Berlin im Kontext des SDG 1 finden Sie hier.

**2 KEIN HUNGER**

**SDG 2 - Kein Hunger**

Das zweite SDG adressiert die Überwindung von Hunger sowie die Förderung von Ernährungssicherheit und einer besseren Ernährung durch nachhaltige Landwirtschaft und ländliche Entwicklung.


Die Beiträge der Freien Universität Berlin im Kontext des SDG 2 finden Sie hier.

**3 GESUNDHEIT UND WOHLERGEHEN**

**SDG 3 - Gesundheit und Wohlergehen**

Beim dritten Nachhaltigkeitsziel geht es darum, Menschen aller Altersstufen ein gesundes Leben zu sichern und ihr Wohlergehen zu fördern. Dies beinhaltet den Zugang zu medizinischer Versorgung, gesunder Luft und Ernährung sowie sauberem Wasser.

Die Beiträge der Freien Universität Berlin im Kontext des SDG 3 finden Sie hier.

Freie Universität  Berlin

**NACHHALTIGKEITSBERICHT 2020**

Validierte Fassung  
- 31 Seiten

7.9.2021  
Dr. G. Müller

**Umwelterklärung 2021**  
der Freien Universität Berlin

 Deutscher NACHHALTIGKEITS Kodex

**DNK-Erklärung 2019**

Freie Universität Berlin

Leistungskatalogen-Set GRI SRS  
Kontakt: Substantielle Nachhaltigkeit & Energie  
Andreas Wanke  
Schaendenerstraße 17  
14195 Berlin  
Deutschland  
030 838 55436  
sustainability@fu-berlin.de

## Weitere Beispiele

- Brüchige Datenlage in einigen Bereichen
  - Beispiel Bildungsgerechtigkeit: First Generation Students
    - Datenschutz
    - Politikfeld in Deutschland nicht weit entwickelt
- Bewertungsmaßstab angemessen?
  - Beispiel SDG 13: low carbon energy
    - 34 % CO<sub>2</sub>-freier Strom am Gesamtenergieverbrauch => 34 Punkte
    - Prozessbewertung fehlt (Reduzierung CO<sub>2</sub> in seit 2000/01 insgesamt 80%)
    - Warum nicht CO<sub>2</sub> als Indikator?
- Einflussnahme, Verbesserung nicht möglich
  - Beispiel SDG 2: Zero Hunger
    - Studierende bestimmter Studiengänge ausschlaggebend (Landwirtschaft, Wasserwirtschaft)
    - Standort Stadt-Land der Universität (Einbindung von lokalen Landwirt\*innen, lokalen Farmer\*innen)

## Herausforderungen

- Hoher (Initial-)aufwand
- SDG Berichterstattung weitgehend – strukturelle Entscheidung der Berichterstattung notwendig
- Policy-Fokus
- Brüchige Datenlage, Datenschutzfragen

## Chancen

- THE Impact Ranking hat hohe Reputation
- Synergieeffekte mit anderen Berichterstattungen
- Ranking hat insbesondere in internationalen Netzwerken hohe Relevanz
- Anlass für Austausch und Vergleich => Weiterentwicklung
- Kommunikationstool/Learning Journey für die eigene Institution